

EDICIÓN N°06 - 22 DE ENERO DE 2025

MONITOR PRODUCTIVO

RENTABILIDAD PORCINA

LA MONTAÑA RUSA DE LOS MÁRGENES EN 2024

POR
FRANCO ARTUSSO



IERAL

Fundación
Mediterránea

¿Qué pasó con la rentabilidad de las granjas porcinas durante el 2024?

En 2024, la ecuación económica de las granjas de producción intensiva de cerdos presentó un marcado contraste: fuertes pérdidas en el primer semestre y una notable recuperación en la segunda mitad del año. Aunque la estacionalidad es un fenómeno recurrente, la intensidad de los cambios observados el año pasado resultó sorprendente. Para tener orden de magnitud, una granja de productividad media pasó de un margen neto positivo de \$592 por kilo producido antes de iniciar el año (diciembre 2023), a uno negativo de \$248/kg en junio 2024 y nuevamente a uno positivo de \$466/kg hacia fines de año (todos los valores a precios constantes de dic-24). Las fuertes pérdidas del arranque del año hicieron que el margen promedio de todo el 2024 (12 meses) se posicione como el registro más bajo del período 2016-2023 (unos \$148 por kilo producido).

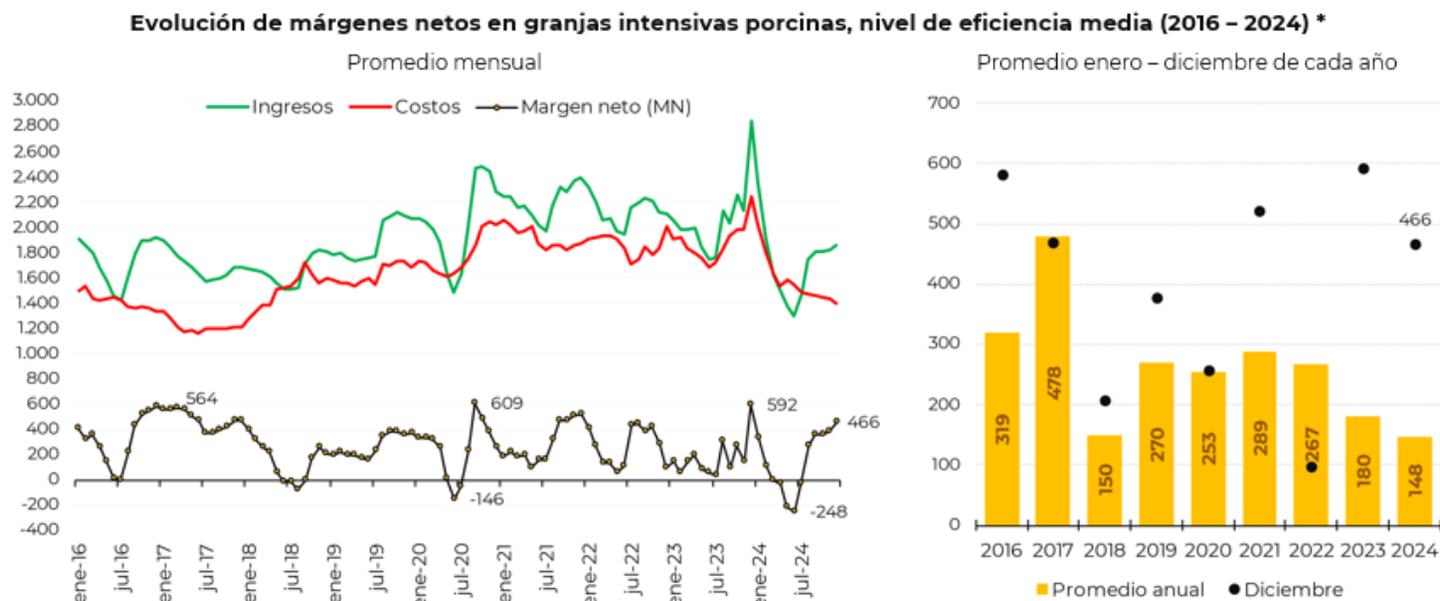
¿Qué factores explican la volatilidad de los márgenes?

El rojo del primer semestre del año se explica por la fuerte caída de los ingresos en términos reales, un capón que perdió el 55% de su valor entre dic-23 y jun-24, y si bien los costos también cayeron, lo hicieron en forma menos que proporcional. En el segundo semestre la situación se invirtió, los márgenes se recuperaron impulsados por una fuerte recomposición del precio del capón (aumentó un 43% real entre junio-diciembre) y un escenario más favorable en materia de costos, con precios de los granos que se mantuvieron relativamente estabilizados, abaratando el costo de alimentación, el ítem más importante dentro de la estructura de costos de las granjas (explica entre 60-70% del costo total).

¿Qué impacto puede haber tenido la localización en el resultado económico de las granjas?

En un mercado con excedentes en prácticamente todas las zonas productivas, los precios de las materias primas agrícolas (maíz, soja) se reducen a medida que la producción se va alejando de los puertos de exportación, en una magnitud aproximada a los costos de transporte. La localización pasa a ser entonces una ventaja (o desventaja) competitiva de todos los sistemas de producción intensiva, dadas sus implicancias en los márgenes económicos. En el caso de las granjas porcinas, se estima que establecimientos de eficiencia media localizados a 450 km del puerto de Rosario promediaron un margen neto positivo de \$148/kg en 2024, mientras que aquellos localizados a 150 km promediaron \$110/kg y los emplazados en la cercanía de Rosario \$73/kg (*ceteris paribus* parámetros productivos y los precios de los restantes insumos).

Gráfico clave



* En \$ por kilo producido, ajustados por inflación al mes de diciembre 2024

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea

Introducción

El IERAL realiza un seguimiento de los resultados económicos de la actividad porcina desde hace varios años, mediante la estimación de márgenes netos en modelos de producción intensiva de capones.

Este informe presenta estimaciones actualizadas al mes de diciembre 2024 de los márgenes de un sistema de producción de 500 madres que se lleva adelante en establecimientos con distintos niveles de eficiencia, tanto en conversión alimenticia como en kilos producidos por cerda madre año y que se emplazan en localizaciones alternativas. La intención es mostrar qué sucede con el resultado económico de las granjas cuando se modifica la eficiencia productiva con la que logran gestionar el negocio y también cuando se presentan diferencias en los precios de compra de las materias primas que constituyen la base de alimentación de los animales (maíz, harina de soja).

Los modelos productivos son estimados a precios de mercado, relevados por IERAL de fuentes secundarias y/o generados vía consultas a actores del sector. Con respecto a la conversión alimenticia se plantean tres posibles situaciones (valores promedio): 2,5, 2,8 y 3,1 kilos de alimento por kilo de capón producido. En cuanto a la productividad por madre, también son tres los casos alternativos: 2.563, 3.536 y 4.116 kg/madre/año. Respecto a la localización, se suponen tres posibles emplazamientos, Rosario, Marcos Juárez (sudeste de Córdoba) y Malena (sur de Córdoba), los que se asocian cada uno de ellos a una determinada distancia del centro de formación de precios de granos y/o sus derivados (puertos Rosario).

De los supuestos definidos surgen 9 escenarios en los que las granjas diferirán ya sea en sus costos, ingresos o ambas variables y, por tanto, en sus resultados económicos. Con esta simulación se espera poder cubrir la variabilidad que seguramente existe en materia de eficiencia a nivel de granjas “reales”; no puede desconocerse que en el mercado conviven granjas que logran estándares muy elevados en materia de conversión y productividad por madre con otras que no alcanzan niveles tan satisfactorios en estos parámetros (o no consiguen mantenerlos en el tiempo). El análisis detallado focaliza en 3 de los 9 casos posibles:

1. Eficiencia baja: granja que logra conversión alimenticia de 3,1 kg/alimento por kg/capón y 2.563 kg/madre/año.
2. Eficiencia media: granja que logra conversión alimenticia de 2,8 kg/alimento por kg/capón y 3.536 kg/madre/año.
3. Eficiencia alta: granja con conversión alimenticia de 2,5 kg/alimento por kg/capón y 4.116 kg/madre/año.¹

A los efectos de simplificar, el texto focaliza en granjas de “eficiencia media” situadas en un mismo sitio geográfico (Malena). Luego se analiza cómo cambian los resultados cuando se modifican: i) el nivel de eficiencia de la granja (comparación eficiencia baja – media – alta), ii) su localización (Malena – Marcos Juárez – Rosario) y iii) el precio que se paga por los granos.

¹ De acuerdo a las consultas realizadas en el sector, el grueso de los establecimientos de esta escala (medianos / grandes) se estaría ubicando más bien entre los casos de “eficiencia media” y “eficiencia baja”.

Los ingresos

Los ingresos de las granjas dependen básicamente de la venta de los kilos de capón producidos y en mucha menor medida de la venta de animales de refugio.² Influyen sobre los mismos, por tanto, la productividad por madre (kg producidos por año) y los precios finales de venta. En relación a esto último, se supone que el capón se comercializa al precio máximo promedio mensual del capón tipificado que informa periódicamente la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación.³

En el Gráfico 1 se presenta la evolución del precio real del capón tipificado (máximo) para el período 2016 - 2024. Haciendo un breve repaso del último año, puede notarse que el primer semestre del 2024 fue realmente malo para el capón en materia de precios: mes a mes fue perdiendo contra la inflación y terminó promediando en junio su valor mensual más bajo en nueve años. Esta dinámica se revirtió a partir del segundo semestre, aunque no completamente. Los aumentos de julio – agosto permitieron recuperar buena parte de lo perdido contra la inflación durante los meses previos y los pequeños avances de septiembre – diciembre permitieron terminar el año prácticamente al mismo nivel que el promedio del período (ene.16 - dic.23), apenas 2% por debajo en términos reales.

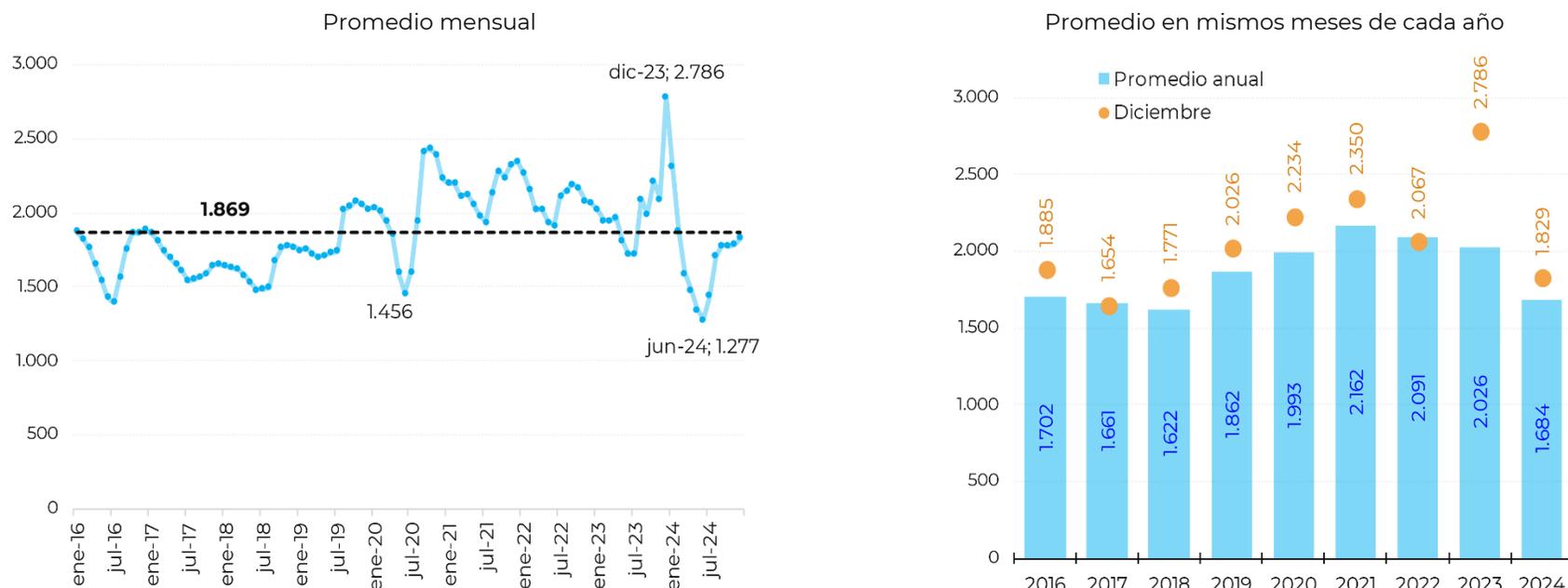
Debe advertirse no obstante que la recomposición del segundo semestre partía de valores muy bajos. En perspectiva, trabajando en moneda constante del último mes (pesos ajustados por inflación a dic-24), el precio “al que quedó” el capón en diciembre 2024 (\$ 1.829 por kilo) se ubica 13% por debajo del promedio de los últimos “ocho diciembres” (\$ 2.096 por kilo) y solo en 2017-2018 el año terminó peor. A una conclusión similar se llega comparando los precios medios de cada año (promedio 12 meses): el precio de 2024 (\$ 1.684 por kilo) resulta 10% inferior a la media 2016-2023 (\$ 1.869 por kilo) y hay que retroceder hasta 2017-2018 para encontrar valores más bajos.

Al agregar la venta de madres y padrillos de refugio, el número final no se modifica demasiado debido a su menor incidencia sobre el total de los ingresos de las granjas (2%, aproximadamente). La dinámica descrita para el precio del capón determina la del total de ingresos por kilo producido de los distintos modelos con que se trabaja en este documento.

² Se repone el 40% de las madres al año y la venta de las mismas se valúa al 72% del precio del kilo del capón.

³ De acuerdo a comentarios recabados en el mercado, puede suceder que algunas granjas no logren cobrar el precio *máximo* del capón tipificado, de ser este el caso, sería más representativo usar el precio *promedio* del capón tipificado, el que también es publicado semanalmente por la SACyP y que, como puede inferirse, se ubica por debajo del precio máximo.

Gráfico 1
Evolución del precio del capón tipificado (valor máximo), en pesos constantes por kilo (2016 – 2024) *



*Valores ajustados por inflación a diciembre 2024.

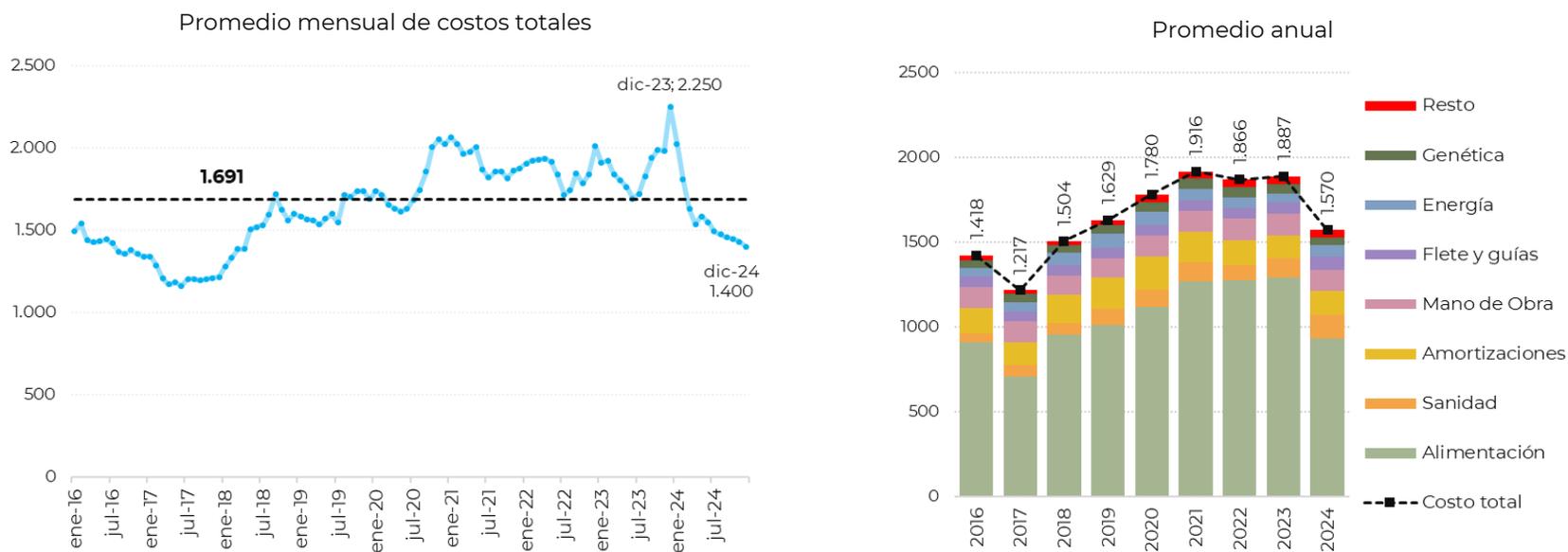
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a SAGyP e INDEC.

Los costos

En este apartado se analiza la otra variable que hace a la ecuación económica de las granjas, los costos de producción. A la izquierda del Gráfico 2 se presenta la evolución mensual de los costos totales por kilo producido de una granja de eficiencia media en el período 2016 – 2024. Comenzando por el último año, así como se mencionó que fue realmente malo en materia de precios, lo contrario podría decirse en materia de costos (bajos en perspectiva histórica). Nótese que, medidos en moneda constante (pesos ajustados por inflación a dic-24), los costos de las granjas cayeron prácticamente sin escalas durante todo el 2024 y cerraron el año a \$1.400 por kilo producido en diciembre. Este último valor resulta 17% inferior al promedio del período (\$ 1.691 /kg) y se debe retroceder hasta marzo – abril 2018 para encontrar costos más bajos en un mes.

A la derecha de Gráfico 2 se presentan los costos medios totales de cada año (12 meses). En 2024 promediaron \$1.570 por kilo producido, un 16,8% menos que en el 2023 (\$ 1.887/kg) y 4,5% menos que la media del período 2016-2023 (siempre en términos reales). Nótese que el de 2024 se trata de un nivel de costos bastante inferior al que se venía observando los últimos cuatro años (2020-2023), resulta muy similar al de 2018-2019 (+/- 4%, respectivamente) y se debe retroceder a 2016-2017 para encontrar registros significativamente más bajos.

Gráfico 2
Evolución de los costos en granjas de eficiencia media, en pesos constantes por kilo producido*



*Valores expresados a precios de diciembre 2024.

Nota: la categoría "Resto" incluye Impuestos, tierra y gastos varios y la categoría "Sanidad" incluye la inseminación.

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Algo que también se desprende del segundo gráfico es que el costo de alimentación de los animales (barras verdes) explica gran parte del costo total (CT) de las granjas (línea negra punteada). En efecto, la alimentación representó el 64,2% de los

costos entre 2016-2023, lo que ayuda a entender por qué siempre se van moviendo en paralelo. El 2024 no fue la excepción en este sentido, la disminución de los costos respecto a 2023 se debió básicamente al fuerte abaratamiento de la alimentación (-27,6% real interanual) en un contexto de bajos precios para los granos (maíz, soja).

Entre el resto de los rubros con menor peso dentro de la estructura de costos (ninguno supera el 9% del total): también se abarataron la genética (-16,8%) y el ponderado de impuestos, costo de oportunidad de la tierra y gastos varios (-4%); se encarecieron la energía (+28%), sanidad (+22%) y fletes y guías (+16,5%); y se mantuvieron prácticamente sin cambios (+/- 0,1%) la mano de obra y las amortizaciones (siempre en términos reales).

Los resultados económicos

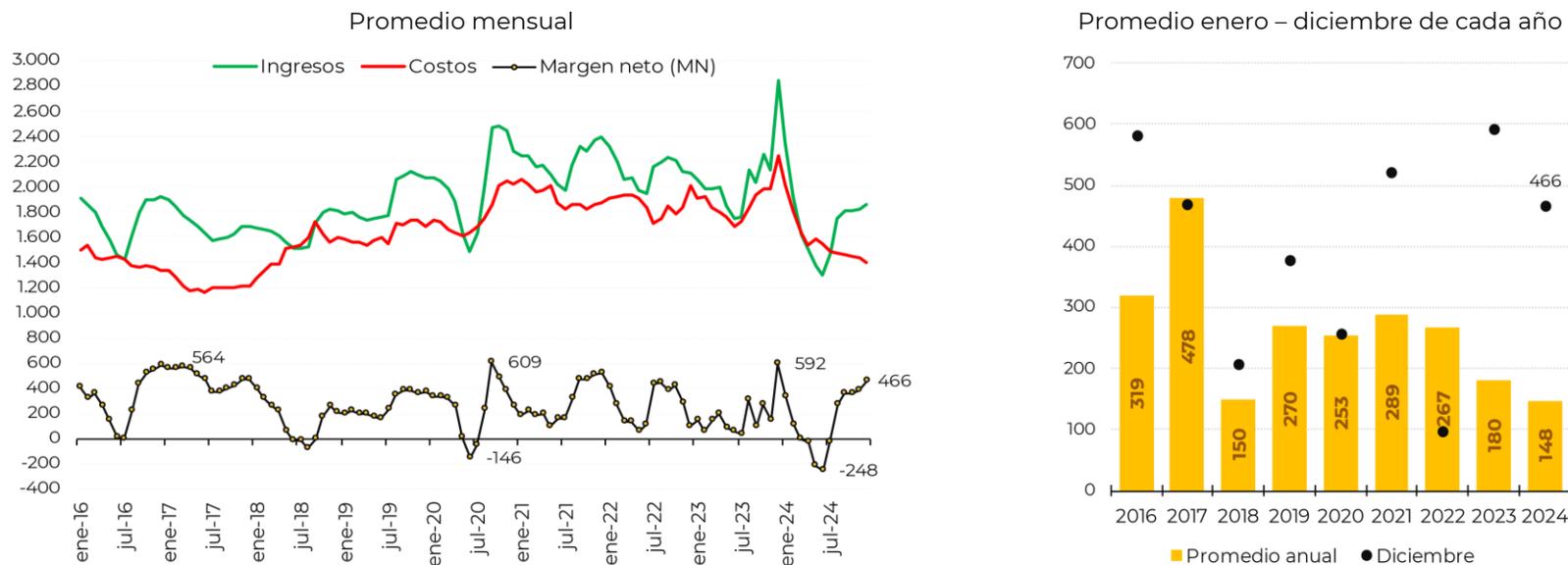
En este apartado se presentan estimaciones de resultados económicos para granjas de producción intensiva de cerdos con distintos niveles de eficiencia, asumiendo que todas ellas se encuentran situadas en un mismo sitio geográfico (Malena). Se utiliza el concepto de márgenes netos por kilo vendido. Este indicador de beneficios surge de descontar de los ingresos por venta de capones y animales de refugio, todos los costos, impuestos (salvo el Impuesto a las Ganancias) y un costo de oportunidad de la tierra que ocupan las instalaciones de las granjas.⁴

En el Gráfico 3 se presenta la evolución mensual del indicador durante el período 2016-2024 para el caso de una granja con parámetros de **eficiencia media**. Comenzando por el último año, el margen neto de las granjas tuvo dos realidades bien distintas en el 2024, cayó fuerte durante todo el primer semestre y recuperó casi a la misma velocidad durante el segundo. Ésta es una dinámica que tiende a repetirse casi todos los años, pero nótese que en este último fue bien marcado el contraste (la gráfica forma una “v” casi perfecta en el 2024): a valores de “hoy” (dic-24), se pasó de un margen positivo de \$ 592 por kilo producido antes de iniciar el año (dic-2023, entre máximos del período), a uno negativo de \$248/kg en junio 2024 (mínimo del período), y nuevamente a uno positivo de \$466/kg en diciembre 2024 (también entre máximos del período).

Más allá de los factores estacionales que juegan sobre los resultados (demanda de carne, precio del capón), tanta variabilidad no es buena para el negocio. Cuando los resultados tienen vaivenes tan abruptos como los de 2024, el esfuerzo de adaptación comercial y financiera que deben realizar las firmas para no quedar en el camino es mucho mayor. Si se mira el margen promedio anual, el de 2024 fue el peor del período medido en moneda constante (\$148/kg); muy similar al de 2018 en nivel (\$150/kg), pero con una dinámica mensual muy distinta a la de ese entonces (una “v” mucho más pronunciada en 2024, con márgenes negativos más pronunciados a mediados de año y picos más altos en las dos puntas).

⁴ Se incluyen el impuesto inmobiliario provincial y el impuesto a los débitos y créditos bancarios. No se incluye el IVA al suponerse traslado pleno al consumidor final. De todos modos, debe advertirse que el IVA en ciertas circunstancias y para algunos establecimientos, puede estar generando saldos que no se están recuperando o cuya recuperación se demora mucho en el tiempo (en particular el IVA inversión), lo cual agrega un costo económico adicional a las granjas.

Gráfico 3
Evolución de márgenes netos en granjas intensivas porcinas, nivel de eficiencia media (2016 – 2024) *



En el Gráfico 4 se presenta otro indicador que resulta muy útil de monitorear cuando se analiza la rentabilidad de las granjas. Responde básicamente a la siguiente pregunta: ¿qué porcentaje de los costos totales representa el margen neto obtenido por el establecimiento?

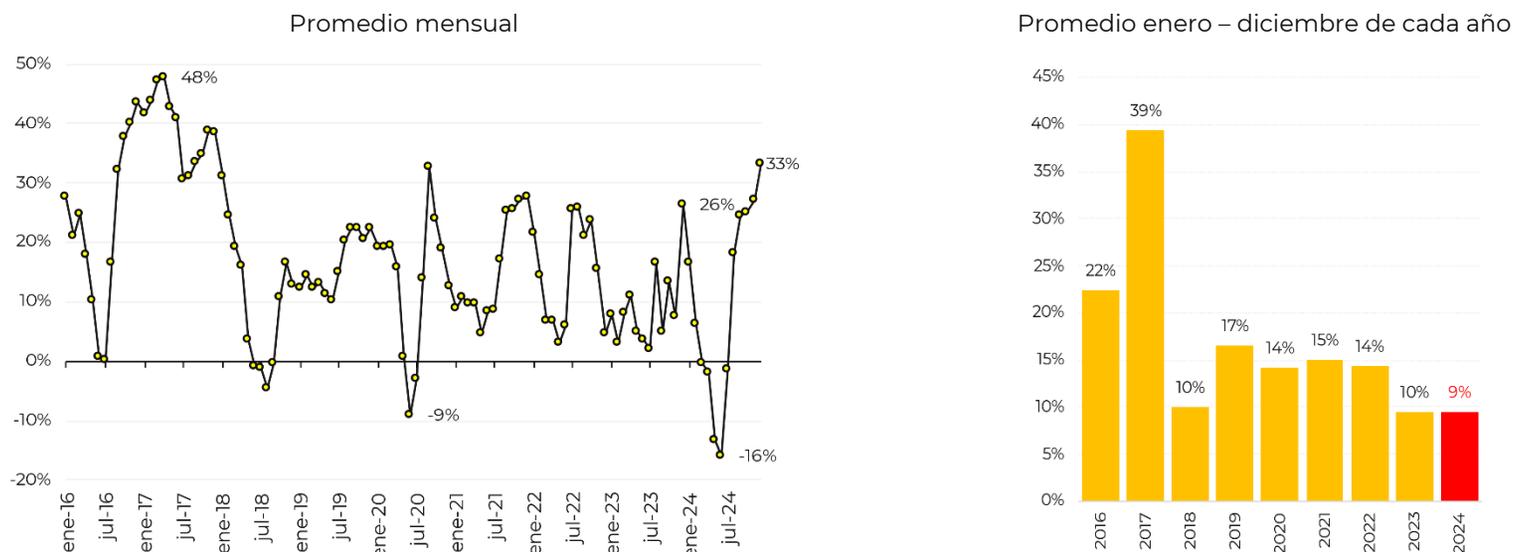
Existen varias formas de interpretar este indicador. Intuitivamente, para que se entienda:

- Si la empresa tiene un margen neto positivo (ganancia) quiere decir que ya cubrió el 100% de sus costos y le quedó un excedente. Este indicador es el cociente entre ese excedente y los costos que ya cubrió. Representaría cuál es la ganancia porcentual de la empresa por encima de sus costos, o visto de otra manera, en qué porcentaje los ingresos superaron a los costos.
- Ahora bien, si la empresa tiene un margen neto negativo quiere decir que directamente no alcanzó a cubrir el 100% de sus costos con los ingresos que generó (no sólo no le quedó un “excedente”, sino que tuvo pérdida). En este caso el indicador nos diría cuánto representa esa pérdida en relación a sus costos, o bien, en qué porcentaje los costos superaron a los ingresos.

También visto de esta manera se observa que las granjas de eficiencia media tuvieron un 2024 con realidades bien distintas: se encontraban ganando el equivalente al 26% de los costos antes que inicie el año (dic-23), llegaron perder el 16% en junio y terminaron ganando el 33% de sus costos en diciembre. El promedio anual arroja que granjas de eficiencia media lograron un margen positivo del 9% sobre sus costos, el registro más bajo del período 2016-2023 junto al de 2018 y 2023 (10%).

Gráfico 4
Margen neto en granjas eficiencia media como porcentaje de su costo total (2016 – 2024)

¿En qué porcentaje los ingresos superan a los costos?

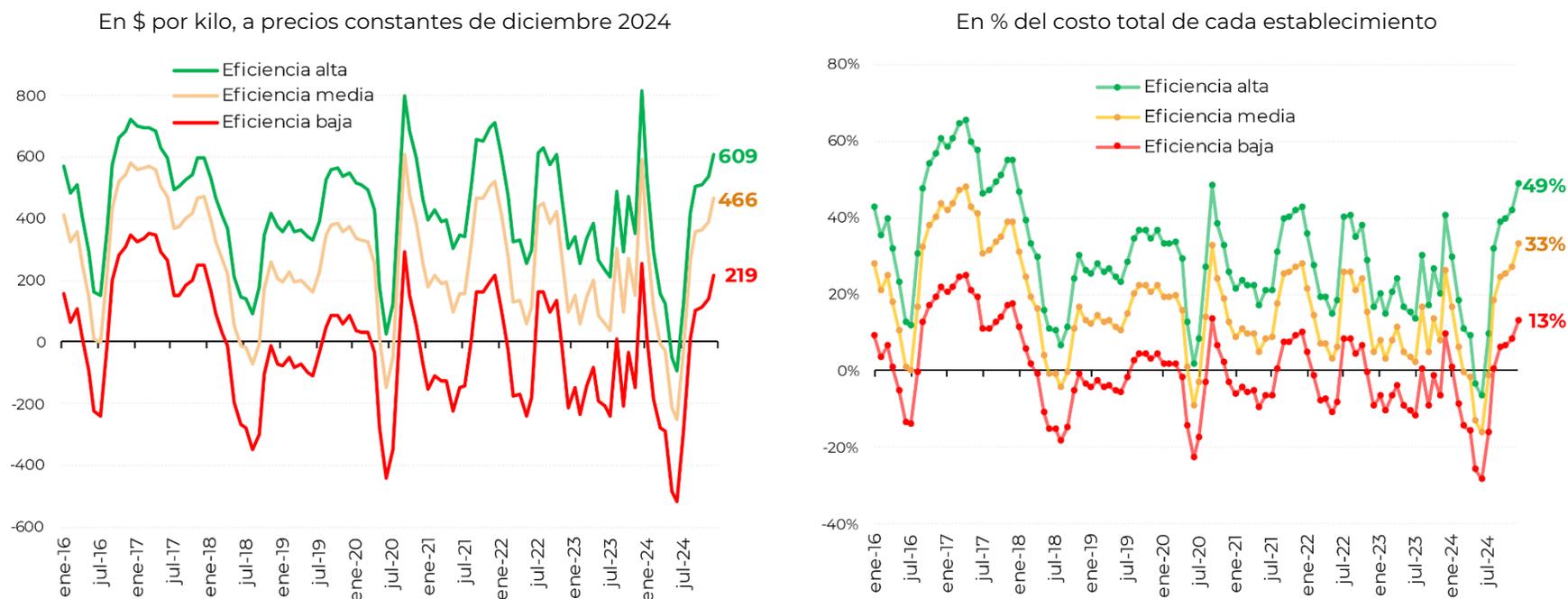


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Hasta el momento sólo se ha presentado el caso de una granja que combina parámetros intermedios en el nivel de conversión y eficiencia. Llegado este punto cabe preguntarse qué ha ocurrido con los márgenes de las granjas que presentan distintos niveles de eficiencia. Se presentan dos casos: el de una granja que combina el menor nivel de conversión y eficiencia; y el de una granja que combina el mayor nivel de conversión y eficiencia. El objetivo es observar el comportamiento que presentan estos establecimientos sobre los indicadores de rentabilidad antes presentados para el caso de eficiencia media e identificar así en qué rangos se están moviendo los mismos.

Como puede observarse en el Gráfico 5, los márgenes de las granjas de eficiencia alta / baja siguen en general la misma tendencia que los de eficiencia media, pero lógicamente sobre un nivel distinto. Trabajando con valores en pesos ajustados por inflación a diciembre 2024, se observa que:

Gráfico 5
Evolución de márgenes netos en granjas intensivas porcinas, según nivel de eficiencia (2016 – 2024)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea

El margen neto de las granjas más eficientes también fue mermando considerablemente durante el primer semestre 2024, pero los “rojos” llegaron recién en los meses de mayo – junio. Con la recomposición del precio del capón y costos que siguieron a la baja, ya en el mes de julio se encontraban en terreno positivo y continuaron mejorando todo el segundo semestre para terminar bien el año: en diciembre 2024 ganaron unos \$ 609 por kilo producido (\$ 143 más que granjas de eficiencia media) equivalentes al 49% de sus costos (15 puntos más que granjas medias).

En el otro extremo, **el margen de las granjas menos eficientes** solo anotó 6 meses en positivo en 2024 y con números lógicamente mucho más ajustados. Las pérdidas se extendieron desde febrero hasta agosto, y al igual que en el resto de los

casos, mejoraron hacia fines de año. El margen neto de diciembre 2024 terminó en \$219 por kilo producido (\$246 menos que granjas de eficiencia media), el equivalente al 13% de los costos del establecimiento (20 puntos menos que granjas medias).

Costos y márgenes según localización de la granja

Focalizando en granjas de eficiencia intermedia, en esta sección se indaga en las posibles implicancias de la ubicación geográfica del establecimiento sobre los costos y los márgenes. Se entiende que la localización influirá en el precio que la granja deberá pagar para acceder a dos componentes claves en la dieta alimenticia de los animales: maíz y harina / expeller de soja.⁵

En el documento se trabaja con el supuesto que, en zonas de fuerte producción agrícola (Córdoba, Santa Fe, Buenos Aires), una mayor distancia entre la granja y los puertos de Rosario reduce el costo de acceso a las materias primas en una magnitud equivalente al costo de traslado de los productos entre esos puntos.⁶ Para determinar dichas variaciones, se toman como referencia las siguientes locaciones y supuestos⁷: a) Rosario, emplazamiento que no incluye descuento de flete para las materias primas respecto de sus precios FAS Rosario; b) Malena, incluye un descuento equivalente a un flete de 450 km; c) Marcos Juárez, incluye un descuento equivalente a un flete de 150 km.⁸

Como era de esperar, al ser la de mayor distancia a los puertos de Rosario, la granja emplazada en Malena resultó la de menor costo entre las sensibilizaciones realizadas. Trabajando a pesos constantes de diciembre 2024, su costo total por kilo promedió \$1.570 en 2024. En Marcos Juárez y Rosario el costo ascendió a unos \$1.606 y \$1.646 por kilo, unos \$38 y \$75 más por kilo que en Malena, respectivamente. Se desprende que, para misma eficiencia productiva y demás costos de inversión y funcionamiento, hay una diferencia del 5% por kilo producido entre el costo de una granja que paga por las materias primas precios Rosario “descontados” por tarifas de fletes de una distancia de entre 400-500 km (sur o norte de Córdoba) y otra que paga precios “llenos” (Rosario).

⁵ La localización también debe influir en el precio efectivo (“a salida de granja”) que reciben las granjas por los animales que comercializan, considerando diferentes distancias a principales frigoríficos y una determinada capacidad de pago de los establecimientos industriales por los animales que ingresan a procesamiento. Lamentablemente no se dispone de suficiente información para incorporar posibles divergencias en estos precios efectivos, incorporándose en todos los casos precios de venta y tarifas de fletes “similares” (distancia 500 km.) para todos los establecimientos, independientemente de su localización.

⁶ Esta regla aplica claramente en la mayoría de regiones productoras de zona núcleo, mientras que pierde intensidad en zonas productivas en las que el consumo de granos se encuentra muy nivelado con la producción (ejemplo, San Luis, Entre Ríos) o en años en los que, por problemas climáticos, la abundancia relativa de granos en el entorno local se ve muy reducida.

⁷ Se han seleccionado dichas localidades como mera referencia de una determinada distancia a Rosario.

⁸ Para descontar los precios FAS Rosario de las materias primas se utilizan tarifas de referencia (FECOTAC, FADEEAC) ajustadas en un 50% a los efectos de corregir por posibles diferencias entre las tarifas sugeridas y sus valores de mercado y/o dar lugar a situaciones donde los precios de las materias primas en proximidad de consumos locales se encuentran levemente por encima de sus valores de paridad teóricos.

En la tabla puede notarse que las diferencias de márgenes entre las granjas de Malena y las de otras localidades (en \$/kg), responden por completo a sus diferencias de costos. Esto se debe a dos supuestos implícitos en el análisis: (1) que todas las granjas tienen la misma eficiencia (producen y venden la misma cantidad de kilos) y (2) que todas venden al mismo precio; ergo, todas generan el mismo flujo de ingresos.

En relación a esto último, cabe aclarar que los precios “tranquera” que se logran en la venta de los animales podrían diferir en función de la capacidad de pago de frigoríficos regionales y/o de las condiciones generales de oferta y demanda en la que operan los submercados al interior del país. Alguna granja en alguna localización podría estar recibiendo precios mayores / inferiores a los que se utilizan de referencia en este trabajo y, por tanto, las diferencias entre localizaciones podrían venir también por el lado de los ingresos en la práctica.

Lo que aquí se intenta destacar es que - *ceteris paribus* - una localización más ventajosa en términos del costo de las materias primas⁹ puede generar diferencias bastante importantes en el margen neto por kilo producido. Por caso, nótese que en 2024 las granjas más alejadas del puerto, con mayor descuento implícito en el flete de los granos, promediaron márgenes de \$466-432 por kilo producido, mientras que en aquellas emplazadas en Rosario (sin descuento implícito por flete) el margen no llegó a los \$400/kg.

Cuadro 1
Costos y márgenes en una granja de eficiencia media según su localización (2024)

En \$ / kilo producido ajustados por inflación a dic-24, entre paréntesis se indica la variación en \$/kg respecto al caso base

Ubicación de la granja	Distancia al puerto de Rosario	Costo total	Margen neto	Costo total	Margen neto
		Promedio anual 2024		Diciembre 2024	
Malena (caso base)	450 km	1.570	148	1.400	466
Marcos Juárez	150 km	1.608 (+38)	110 (-38)	1.434 (+34)	432 (-34)
Rosario	0 km	1.646 (+75)	73 (-75)	1.467 (+67)	398 (-67)

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea

⁹ Nótese que una localización “ventajosa” en términos de precios de materias primas sería aquella que se encuentra más alejada de los puertos de exportación y a su vez produce excedentes importantes de estas materias primas respecto de los consumos locales. Las dos condiciones son importantes, nótese que una localización alejada de los puertos, pero con alta demanda de consumo local (en exceso a la producción) podría tener precios de materias primas más elevados que una localización más próxima a los puertos, pero que dispone de excedentes productivos.

¿Cómo cambian los márgenes si los granos se pagan por encima de la paridad Rosario?

En el apartado anterior se simularon distintos emplazamientos de las granjas a los efectos de incorporar posibles diferencias en los costos de aprovisionamiento de las materias primas, trabajando con el supuesto de un funcionamiento normal del mercado de granos, en cuanto a la formación de precios y los valores pagados en el interior productivo según precios internacionales, impuestos y demás condiciones comerciales (precios de paridad).

En esta sección se realiza otra simulación de los márgenes vinculada a los precios de los granos, en la que independientemente de la localización de las granjas, éstas han tenido que pagar precios de materias primas distintos a los valores de paridad habituales para sus zonas.

En diciembre 2024 los precios promedio de maíz y soja en la Bolsa de Comercio de Rosario fueron de \$183,5 mil y \$289,3 mil / tonelada, valores que han sido usados en las estimaciones realizadas hasta aquí, y que han sido llevados al interior productivo ajustados por costos de transporte.

Se simula a continuación cómo quedan los costos medios y los márgenes en granjas de eficiencia media que, independientemente de su localización, han pagado en diciembre por los granos consumidos los precios de paridad Rosario, los precios de paridad + un 10% y los de paridad + un 20%; también se incluye el caso de precios 10% más bajos a los de paridad, como para abarcar un abanico más amplio de posibles situaciones.

De acuerdo a las estimaciones, aquellas granjas de eficiencia media que pagaron precios CAC Rosario tuvieron **en diciembre** un costo medio de \$ 1.468 y un margen neto de \$398 por kilo producido. Los que pagaron precios un 10 - 20% superiores a los de CAC Rosario tuvieron un costo medio de \$1.526 y \$1.584 por kilo, en estos casos los márgenes fueron un 15-30% inferiores a los del caso base (\$58 - \$116 por kilo de animal producido, respectivamente). Por su parte, las granjas que pagaron un 10% por debajo de los precios de CAC tuvieron costos medios de \$1.410 / kilo y un margen 15% superior al del caso base (\$456/kg producido).

Cuadro 2
Costos y márgenes en una granja de eficiencia media según los precios pagados por los granos (Soja, Maíz)

En \$ por kilo producido, mes de diciembre 2024

	Escenarios precios de granos			
	CAC Rosario -10%	CAC Rosario (caso base)	CAC Rosario + 10%	CAC Rosario + 20%
Total ingresos	1.866	1.866	1.866	1.866
Total costos	1.410	1.468	1.526	1.584
Margen neto	456	398	340	282
Variación margen neto	57,9	-	-57,9	-115,8
Variación % margen neto	14,6%	-	-14,6%	-29,1%

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Esta publicación es propiedad del Instituto de Estudios sobre la Realidad Argentina y Latinoamericana (IERAL). Dirección Osvaldo E. Giordano. Dirección Nacional del Derecho de Autor Ley N° 11723 - N° 2328, Registro de Propiedad Intelectual en trámite. Se autoriza la reproducción total o parcial citando la fuente. Sede Buenos Aires y domicilio legal: Viamonte 610 2° piso, (C1053ABN) Buenos Aires, Argentina. Tel.: (54-11) 4393-0375. Sede Córdoba: Campillo 394 (5001), Córdoba., Argentina. Tel.: (54-351) 472-6525/6523. E-mail: info@ieral.org ieralcordoba@ieral.org



IERAL

Para más artículos, ingresá a nuestra web

ieral.org